

**Арбитражный суд Республики Карелия**

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Петрозаводск

Дело № А26-7508/2014

03 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Ильющенко О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голик А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с участием от заявителя: Баженовой М.В. (доверенность от 01.09.2014), от ответчика: Корякина С.А. (доверенность от 17.03.2014), Линьковой Н.С. (доверенность от 09.06.2014), Панфиловой Л.В. (доверенность от 09.10.2014) - дело по заявлению (в уточненной редакции) открытого акционерного общества «Совхоз «Аграрный» (ОГРН: 1081035002938; далее – общество, ОАО «Совхоз «Аграрный») о признании недействительным в части решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Карелия (ОГРН: 1041001630009; далее – инспекция) № 296 от 03.06.2014, установил:

На основании решения руководителя инспекции № 29 от 24.12.2013 в отношении ОАО «Совхоз «Аграрный» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за период с 01.01.2010 по 24.12.2013.

По результатам проверки составлен акт № 375 от 21.04.2014 и вынесено решение № 296 от 03.06.2014, которым общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 524 руб., по статье 123 НК РФ за неперечисление НДФЛ в виде штрафа в сумме 199476 руб. С учетом смягчающих ответственность общества обстоятельств размеры штрафа уменьшены налоговым органом по сравнению с размером, установленным соответствующими статьями НК РФ.

Решением № 296 от 03.06.2014 обществу доначислен единый сельскохозяйственный налог в сумме 314444 руб., налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 103612 руб., установлено, что в бюджет не перечислено 3075634 руб. удержанного НДФЛ, начислены пени в связи с несвоевременной уплатой НДС в сумме 3337 руб., единого сельскохозяйственного налога - в сумме 44966 руб., НДФЛ - в сумме 1420059 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия от 13.08.2014 № 13-11/07615 апелляционная жалоба общества на указанное решение оставлена без удовлетворения.

В уточненной редакции заявления (письменные пояснения от 25.11.2014 и пояснения представителя заявителя в судебном заседании 05.11.2014) ОАО «Совхоз «Аграрный» просит признать решение № 296 от 03.06.2014 недействительным в части начисления пеней в общей сумме 1468362 руб., а также уменьшить сумму штрафных санкций в связи с тяжелым финансовым и имущественным положением общества, учесть осуществление им деятельности в области сельского хозяйства. В обоснование требования заявитель указывает, что в проверяемом периоде и до настоящего времени в отношении расчетных счетов общества действуют постановления судебных приставов-исполнителей о наложении ареста на денежные средства, имущество общества также арестовано, что препятствовало погашению недоимки; в проверяемый период общество находилось в процедуре банкротства. В судебном заседании представитель заявителя поддержал позицию, изложенную в заявлении и письменных пояснениях; указал, что доначисление налогов и основания привлечения к налоговой ответственности общество не оспаривает.

В отзыве и письменных пояснения ответчик с требованием не согласен; указывает, что приостановление расходных операций не препятствовало обществу погасить задолженность по НДС, обязанность общества по уплате единого сельскохозяйственного налога и НДС была установлена по результатам налоговой проверки, налогоплательщик их не начислял и не имел намерения уплачивать их самостоятельно; в проверяемый период у общества имелись расчетные счета, на которые в различные периоды арест не был наложен, либо арест был наложен на незначительные суммы, а также имущество, на которое не был наложен арест, общество осуществляло предпринимательскую деятельность и расчеты с контрагентами. В судебном заседании представители ответчика поддержали указанную позицию.

В отношении доводов сторон суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23, пунктом 1 статьи 45 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги, обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Доначисление инспекцией единого сельскохозяйственного налога, НДС, а также вывод налогового органа о неперечислении в бюджет удержанного НДС в сумме 3075634 руб. обществом не оспаривается. Заявитель считает, что пени за неуплату данных налогов не подлежат начислению на основании абзаца 2 пункта 3 статьи 75 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с НК РФ возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации (статья 24 НК РФ).

Статьей 226 НК РФ установлено, что российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со

статьей 224 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно пункту 6 статьи 226 НК РФ налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках. В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме либо в виде материальной выгоды.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 75 НК РФ не начисляются пени на сумму недоимки, которую налогоплательщик не мог погасить в силу того, что по решению налогового органа был наложен арест на имущество налогоплательщика или по решению суда были приняты обеспечительные меры в виде приостановления операций по счетам налогоплательщика в банке, наложения ареста на денежные средства или на имущество налогоплательщика. В этом случае пени не начисляются за весь период действия указанных обстоятельств.

Таким образом, основанием для освобождения налогоплательщика от начисления пеней на сумму недоимки по налогу является наличие причинно-следственной связи между невозможностью погашения недоимки по налогу и принятием налоговым органом или судом решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке (наложением ареста на имущество).

Заявитель представил постановления судебных приставов-исполнителей об обращении взыскания и наложении ареста на денежные средства общества, об ограничении проведения расходных операций по кассе, об аресте права требования должника к контрагенту, о наложении ареста на дебиторскую задолженность, акты о наложении ареста (описи имущества), вынесенные в проверяемый период в рамках исполнительных производств, возбужденных по исполнительным документам о взыскании с общества задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное и социальное страхование, налогам, исполнительным листам арбитражного суда и судов общей юрисдикции (листы дела 60 – 105 тома 1).

В соответствии с пунктом 4 статьи 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом конкретном случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования и других факторов.

Следовательно, применение к должнику указанной меры принудительного исполнения может являться обстоятельством, в силу которого у налогоплательщика отсутствует возможность самостоятельно и своевременно погасить имеющуюся у него недоимку.

Вместе с тем пунктом 4 статьи 226 НК РФ установлено, что налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов

налогоплательщика при их фактической выплате. Удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику либо по его поручению третьим лицам. При этом пунктом 9 указанной статьи установлено, что уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается.

Таким образом, поскольку при выплате заработной платы работникам сумма НДФЛ удерживается непосредственно из средств, выплачиваемых работникам, наложение ареста на денежные средства и имущество налогоплательщика не препятствует ему, как налоговому агенту, перечислить удержанную сумму налога на доходы физических лиц в бюджет.

В рамках налоговой проверки инспекция на основании сводов начислений и удержаний, карточек счетов 68.1 «расчеты по НДФЛ» и 70 «расчеты с персоналом по плате труда», первичных банковских и кассовых документов, подтверждающих выплату заработной платы работникам предприятия, регистров налогового учета доходов, полученных физическими лицами, предоставленных физическим лицам налоговых вычетов, исчисленных и удержанных налогов установила, что обществом при выплате работникам заработной платы был удержан НДФЛ в сумме 3075634 руб., который не был перечислен в бюджет. Данный факт заявителем не оспаривается.

Поскольку указанная сумма удержана из заработной платы, выплаченной работникам, и не является денежными средствами общества, само по себе наложение ареста на денежные средства и имущество общества не препятствовали заявителю перечислить ее в бюджет. Таким образом, основания для освобождения налогоплательщика от начисления пеней в рассматриваемом случае отсутствовали и инспекция обосновано начислила пени в сумме 1420059 руб. в связи с неперечислением удержанного НДФЛ.

Суд также не соглашается с доводами заявителя об отсутствии оснований для начисления пеней в связи с неуплатой единого сельскохозяйственного налога и НДС, учитывая следующее.

Налоговый орган проверял правильность исчисления и уплаты налогов (за исключением НДФЛ) за период 01.01.2010 по 31.12.2012.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 29.01.2010 по делу № А26-378/2010 принято к производству заявление инспекции о признании ОАО «Совхоз «Аграрный» банкротом. Определением суда от 06.04.2010 в отношении общества введена процедура наблюдения, определением от 22.09.2010 – процедура внешнего управления. 20.12.2012 судом утверждено мировое соглашение и производство по делу о банкротстве ОАО «Совхоз «Аграрный» прекращено.

Из положений глав IV и VI Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) следует, что в период наблюдения и внешнего управления должник продолжает осуществлять хозяйственную деятельность и должен уплачивать текущие платежи; требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, возникшие до даты принятия заявления о признании должника банкротом, предъявляются только в рамках дела о банкротстве. При этом с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части

распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда и о возмещении морального вреда (пункт 1 статьи 63 Закона № 127-ФЗ).

В силу пункта 6 статьи 94 Закона № 127-ФЗ в ходе процедуры внешнего управления аресты и иные ограничения, применяемые в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве, могут налагаться вне рамок дела о банкротстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, а также истребования имущества из чужого незаконного владения.

Суд отмечает, что в силу пункта 2 статьи 95 Закона № 127-ФЗ в течение срока действия моратория на удовлетворение требований кредиторов в период внешнего управления не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В рассматриваемом случае практически в течение всего проверяемого инспекцией периода общество находилось в процедуре наблюдения и внешнего управления. Представленные заявителем постановления судебных приставов-исполнителей подтверждают, что обращение взыскания на денежные средства общества осуществлялось в пределах взыскиваемых сумм по исполнительным документам о взыскании текущих платежей: страховых взносов на обязательное пенсионное и социальное страхование, налогов, текущей задолженности в результате хозяйственной деятельности общества. Суд отмечает, что из актов о наложении ареста (описи имущества), передаточного акта подлежащего приватизации имущественного комплекса ГУП РК «Совхоз «Аграрный» от 10.10.2008, сведений об основных средствах общества, представленных инспекцией, следует, что в проверяемый период арест был наложен только на часть имущества общества.

При этом планом внешнего управления ОАО «Совхоз «Аграрный» предусматривалось ведение обществом хозяйственной деятельности. Из отчета внешнего управляющего ОАО «Совхоз «Аграрный» от 18.12.2012 следует, что общество в 2012 году совершало сделки по продаже имущества, сельскохозяйственных животных, проводило взаимозачеты встречных однородных требований, осуществляло заимствование денежных средств. Из отчета о движении денежных средств по текущей деятельности (разведение крупного рогатого скота), представленного внешним управляющим в рамках дела о банкротстве, следует, что в 2011 и 2010 годах поступали денежные средства от продажи продукции, товаров, работ и услуг, а также бюджетные субсидии, которые общество направляло на оплату товаров, работ, услуг, на оплату труда, расчеты по налогам и сборам, на прочие выплаты, перечисления. Представленные налоговым органом сведения о движении денежных средств на расчетных счетах общества, карточки счетов, оборотно-сальдовые ведомости по счету 60 за 2010, 2011, 2012 год подтверждают, что общество осуществляло расчеты с контрагентами.

Таким образом, несмотря на обращение взыскания на денежные средства общества в рамках исполнительных производств и арест части имущества, общество в период начисления спорных пеней осуществляло предпринимательскую деятельность с использованием принадлежащего ему имущества и по мере поступления денежных средств от реализации продукции осуществляло расчеты с контрагентами.

В письменных пояснениях от 25.11.2014 заявитель указывает, что в обстановке финансового кризиса руководством в целях недопущения образования задолженности по заработной плате и предотвращения остановки деятельности совхоза были выбраны приоритетные направления распределения финансовых средств общества: выплата заработной платы сотрудникам и погашение кредиторской задолженности перед ключевыми поставщиками.

Следовательно, в поверяемом периоде общество не уплачивало налоги в связи с отсутствием достаточного количества денежных средств для уплаты текущих обязательных платежей и решением руководства о приоритетных направлениях их распределения.

Кроме этого, в результате налоговой проверки инспекция установила, что общество не уплатило единый сельскохозяйственный налог в связи с неверным определением налоговой базы, НДС обществом не уплачен в связи с неверным определением ставки налога и неверным отражением в налоговой декларации суммы налога, подлежащего восстановлению. Доказательства того, что общество направляло в банки платежные поручения на перечисление налогов и банки не исполнили такие платежные поручения именно в связи с арестом денежных средств на счетах, в материалы дела не представлены.

Таким образом, причинно-следственная связь между вынесением судебным приставом-исполнителем постановлений об обращении взыскания на денежные средства и арестом части имущества общества и невозможностью именно по этой причине уплатить недоимку по единому сельскохозяйственному налогу и НДС материалами дела не подтверждается.

С учетом изложенного суд отклоняет довод заявителя о наличии оснований для применения абзаца второго пункта 3 статьи 75 НК РФ. Требование о признании недействительным оспариваемого решения в части начисления пеней не является обоснованным и удовлетворению не подлежит.

Решением № 296 от 03.06.2014 общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату НДС в виде штрафа в сумме 524 руб. и по статье 123 НК РФ за неперечисление НДС в виде штрафа в сумме 199476 руб.

Основания привлечения к налоговой ответственности заявитель не оспаривает, просит уменьшить сумму штрафных санкций с учетом смягчающих ответственность общества обстоятельств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 112 НК РФ обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, установленный в пункте 1 статьи 112 НК РФ не является исчерпывающим. В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 112 НК РФ суд вправе признать в качестве смягчающих ответственность за совершение

налогового правонарушения иные обстоятельства, не указанные в подпунктах 1 и 2 пункта 1 данной статьи.

Пунктом 3 статьи 114 НК РФ определено, что при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в 2 раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении от 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

При вынесении решения № 296 от 03.06.2014 инспекцией в качестве смягчающих ответственность общества обстоятельств было учтено: тяжелое финансовое положение общества, непредоставление государственной помощи в виде субсидий, наличие большой кредиторской задолженности, нахождение общества в проверяемый период в процедуре банкротства, при назначении наказания налоговый орган снизил размер штрафа по статье 123 НК РФ до 199476 руб. (примерно в 7,7 раз), по пункту 1 статьи 122 НК РФ до 524 руб. (в 2 раза).

Поскольку смягчающие ответственность обстоятельства в силу указанных выше правовых норм могут быть установлены как налоговым органом, так и судом, принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, суд в качестве смягчающих ответственность общества обстоятельств признает также характер деятельности заявителя – производство сельскохозяйственной продукции и продукции животноводства и их поставка в регионы России, и полагает возможным снизить размер штрафных санкций до 20000 руб. (200 руб. – по пункту 1 статьи 122 НК РФ, и 19800 руб. – по статье 123 НК РФ).

Учитывая изложенное, заявленное требование подлежит частичному удовлетворению. Судебные расходы суд относит на ответчика.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», государственная пошлина, уплаченная заявителем за рассмотрение ходатайства о приостановлении действия оспариваемого решения, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявленное открытым акционерным обществом «Совхоз «Аграрный» требование удовлетворить частично.

Признать недействительным как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Карелия № 296 от 03.06.2014 в части:

- привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере, превышающем 200 руб.;

- привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере, превышающем 19800 руб. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказать.
2. Обязать межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №5 по Республике Карелия устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.
 3. Взыскать с межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Карелия (ОГРН: 1041001630009; 1007012208) в пользу открытого акционерного общества «Совхоз «Аграрный» (ОГРН: 1081035002938; 1014011131) 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.
 4. Возвратить открытому акционерному обществу «Совхоз «Аграрный» из федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины, уплаченной по квитанции Северо-Западного банка ОАО Сбербанка России от 11.09.2014 (плательщик Баженова М.В.).
 5. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Ильющенко О.В.